

Vår dato: 16.09.04 Vår referanse: 03/118

Deres dato: Deres referanse:

Saksbehandler:
Berit Hyllseth

De nasjonale fagrådene

Nominering av publiseringskanaler med særskilt uttelling

UHR ønsker de nasjonale fagrådenes medvirkning til å nominere et mindre utvalg vitenskapelige publiseringskanaler som skal få særskilt uttelling i den planlagte modellen for forskningskomponenten i finansieringssystemet for universiteter og høyskoler. I dette notatet beskrives bakgrunnen og retningslinjene for nomineringen. Frist for tilbakemelding er **fredag 8. oktober**. Tilbakemelding kan gis til medlemmene av det faglige utvalget som arbeider med ny registrering av vitenskapelig publisering:

Faglig utvalg:	
Prorektor Anne-Brit Kolstø (leder)	Universitetet i Oslo og representant for UHRs forskningsutvalg
Professor Petter Aaslestad	Leder, Nasjonalt fakultetsmøte for hf-fag
Professor Knut Fægri	Leder, Nasjonalt fakultetsmøte for realfag
Professor Asbjørn Rødseth	Leder, Nasjonalt fakultetsmøte for sv-fag
Professor Nils Erik Gilhus	Leder, Dekanmøtet i medisin
Førsteamanuensis Robert Wallace Vaagan	Høgskolen i Oslo, representerer fler- og tverrvitenskapelige fagområder og profesjonsfag

Bakgrunn

Utdannings- og forskningsdepartementet har i brev av 7.11.2003 gitt UHR i oppdrag å koordinere arbeidet med å utvikle et system for rapportering av data for vitenskapelig publisering basert på bruk av bibliografiske data og registre for publiseringskanaler. Oppdraget inngår i departementets arbeid med å utvikle videre den resultatbaserte delen av forskningskomponenten i finansieringssystemet for universiteter og høyskoler, jf. fjorårets St.prp.nr.1 fra Utdannings- og forskningsdepartementet. Oppdraget og aktivitetene er beskrevet på nettsiden "Vitenskapelig publisering" hos UHR:

<http://www.uhr.no/utvalg/forskning/vitenskapeligpublisering/aktuelledok.htm>

På nettsiden er det blant annet lagt ut et informasjonsskriv av 17. juni 2004 til medlemsinstitusjonene i UHR. Der sammenfattes de viktigste punktene i arbeidet:

<http://www.uhr.no/utvalg/forskning/dokumenter/infobrevforskdok.htm>

Det faglige utvalget som arbeider med ny registrering av vitenskapelig publisering har ønsket de nasjonale fagrådene medvirkning til to oppgaver:

1. Utarbeiding av lister over vitenskapelige publiseringskanaler (tidsskrifter, serier, nettsteder og bokutgivere). Dette arbeidet ble utført våren 2004. En kort rapport gis i første avsnitt nedenfor.

2. Nominering av et mindre utvalg ledende og krevende publiseringskanaler som skal gi større uttelling enn normal publisering i en budsjettmodell. Dette skal skje i høst. De øvrige avsnittene i notatet gir bakgrunn og retningslinjer.

Kort rapport om listene med publiseringskanaler

UHR og det faglige utvalget takker de nasjonale fagrådene for innsatsen med å supplere og korrigere listene med publiseringskanaler. UHRs nettside med [Vitenskapelige publiseringskanaler](#) er nå revidert. Antallet *vitenskapelige ISSN-titler* (tidsskrifter, serier og nettsteder) har økt fra 12157 til 13869, mens antallet *utgivere av vitenskapelige ISBN-titler* har økt fra 399 til 450. Når disse listene brukes som registre i systemer for dokumentasjon av vitenskapelig publisering ved institusjonene, vil vi få mer enhetlige publiseringsdata og mulighet for å ta hensyn til ulike fags publiseringspraksis i analyser av data. Det blir også mulig å hente referanser til dokumentasjonssystemene fra datakilder i bibliotekene.

Målsettingen har vært å dekke best mulig de publiseringskanalene som norske forskere bruker. Men registrene kan ikke bli komplette. De vil bli ajourført med henblikk på endringer, opphør og nye publiseringskanaler som kommer til. De vil også bli utvidet når ansatte registrerer publikasjoner i publiseringskanaler som ikke finnes i registeret og som kan godkjennes som vitenskapelige. Faglig utvalg vil i sin rapport foreslå hvordan listene kan ajourføres.

I høst vil listene over publiseringskanaler gi UHR og de nasjonale fagrådene et konkret utgangspunkt for å kunne nominere et mindre utvalg publiseringskanaler som skal få særlig stor vekt i en finansieringsmodell.

Bakgrunnen for nivåinndelingen av publiseringskanaler

I forbindelse med et finansieringssystem vil rapporteringen av publikasjoner bli lagt til grunn for *bibliometrisk statistikk*. Faglig utvalg vil i sin rapport understreke at bibliometrisk statistikk kun er anvendelig på overordnede nivåer i finansiering av forskning. Slik statistikk kan ikke erstatte kvalitative vurderinger og evalueringer ved finansiering på andre nivåer. På ingen av nivåene kan man måle *kvalitet* med bibliometrisk statistikk, men man kan lage omtrentlige indikatorer for *aktivitet* (publikasjoner) og *gjennomslagskraft* (siteringer) i forskningen på overordnede nivåer.

I denne sammenhengen – å gjøre forskningskomponenten i UFDs budsjett til institusjonene mer resultatbasert – er det bare aktuelt å måle fjorårets *aktivitet* i forbindelse med årsrapportering. Siden utdanningsaktiviteten allerede har et resultatbasert finansieringssystem, mens forskningsaktiviteten mangler det, kan en av virkningene av innføringen bli bedre fokus på og prioritering av forskningen ved institusjonene. Men en annen og utilsiktet virkning kan bli en endring i negativ retning av fagmiljøenes *publiseringspraksis*. Hvis man knytter finansieringen av forskningen til antall publikasjoner, skaper man et incitament til å publisere mest mulig med minst mulig arbeidsmengde. Dette har vist seg i andre land hvor man har knyttet resultatfinansiering til publisering *uten å differensiere mellom publiseringskanaler*. Det ligger ofte et svært omfattende arbeid bak en vitenskapelig publikasjon som får stor betydning for videre forskning og anvendelser. Det er mulig å redusere denne arbeidsmengden og likevel utgi resultatet som en eller flere vitenskapelige publikasjoner. Vanligvis vil en tendens til å redusere arbeidsmengden bak hver publikasjon bli motvirket av at fagfellesskapet anvender kvalitative vurderinger av hver enkelt publikasjon på en publikasjonsliste. Men slike vurderinger er det ikke mulig å gjøre på et overordnet nivå. Det utgis anslagsvis mellom 8000 og 10000 vitenskapelige publikasjoner årlig fra norske universiteter og høyskoler.

Problemet kan bare løses med en bibliometrisk statistikk hvor man differensierer mellom publikasjoner ut fra deres tilknytning til publiseringskanaler. Man kan gi større uttelling til

publikasjoner som *institusjonene* har i de publiseringskanalene som stiller størst krav til kvalitet og originalitet i innsendte manuskripter. Denne metoden kan verken erstatte eller simulere kvalitative vurderinger av publikasjoner på individnivå. Men den kan demme opp for mulige negative effekter av finansieringssystemet på *det generelle publiseringsmønsteret*. Dette er illustrert i modellen for et generelt publiseringsmønster nedenfor, hvor A = særlig arbeidskrevende og betydningsfulle publikasjoner, B = normale publikasjoner, C = publikasjoner som kunne fått større betydning med mer arbeidsinnsats og ved å bli samlet i et mindre antall publikasjoner.

Modell for utviklingen av et generelt publiseringsmønster

	A	B	C
Uten budsjettmodell			
Med budsjettmodell, uten nivåer		→	
Med budsjettmodell og nivåer		← →	

I sin rapport vil faglig utvalg anbefale at finansieringssystemet evalueres så snart det er mulig å måle endringer over tid i det generelle publiseringsmønsteret.

Bakgrunnen for at faglig utvalg går inn for en nivåinndeling er altså at man ønsker at det generelle publiseringsmønsteret i fagene skal påvirkes i en positiv og ikke i en negativ retning av finansieringsmodellen. I den forbindelse ønsker man fagrådernes medvirkning til å avklare hva som er en ønsket utviklingsretning for fagets generelle publiseringsmønster, og til å nominere et mindre utvalg publiseringskanaler som samlet sett uttrykker denne retningen. Dette forklares nærmere i neste avsnitt.

To nivåer

Publiseringsmønstre er fagspesifikke. De varierer mellom fag eller grupper av fag, men i mindre grad mellom institusjoner og land *innenfor* fag eller faggrupper. Et fagspesifikt publiseringsmønster vil preges av noen særlig hyppig forekommende publiseringskanaler og publikasjonsformer. Dette er det *normale* mønsteret, og dette mønsteret er det aktuelt å forsvare mot mulige negative effekter av finansieringsmodellen. Dette normale mønsteret betegnes her som *nivå 1*. Nivå 1 er alt som kan inkluderes ut fra den *definisjonen* på en vitenskapelig publikasjon som UHR arbeider ut fra. Publikasjonen må:

- presentere ny innsikt
- være i en form som gjør resultatene etterprøvbare eller anvendelige i ny forskning
- være i et språk og ha en distribusjon som gjør den tilgjengelig for de fleste forskere som kan ha interesse av den
- være i en publiseringskanal (tidsskrift, serie, bokutgiver, nettsted) med rutiner for fagfellevurdering

Definisjonen har vært utgangspunktet for vurderingen av hvilke publiseringskanaler som skal tas med i de listene som nå ligger på UHRs nettside. I tillegg er det vurdert om publiseringskanalen har en forfatterkrets utenfor den institusjonen som utgir den. Publiseringskanaler som for det meste utgir publikasjoner av forfattere fra samme institusjon er som hovedregel ikke tatt med på listen.

Definisjonen og avgrensningen gir en ramme, og innenfor denne rammen er alle publikasjoner i utgangspunktet med på nivå 1. Ut fra hensynet til at muligheten og behovet for å differensiere mellom publiseringskanaler varierer mellom fagene, har faglig utvalg kommet til at man kun inndeler publiseringskanaler i to nivåer. På *nivå 2* skal det være et mindre utvalg *publiseringskanaler* som utgir omtrent en femtedel av *publikasjonene* i faget eller forskningsfeltet. Spørsmålet som da kan stilles – ikke med utgangspunkt i individer eller institusjoner, men med utgangspunkt i faget eller forskningsfeltet på et nasjonalt nivå – er følgende: Hvis fire av fem

publikasjoner er i ”normale” publiseringskanaler, hvor bør da den femte være publisert hvis det skal gis ekstra uttelling for de betydeligste og mest arbeidskrevende publikasjonene? Faglig utvalg foreslår at man til *nivå 2* nominerer publiseringskanaler som:

- oppfattes som de mest ledende i brede fagsammenhenger
- utgir de mest betydelige publikasjonene fra ulike lands forskere

Disse generelle retningslinjene må imidlertid konkretiseres litt ulikt, fordi publiseringspraksis varierer mellom fagene. Som eksempel vil det i noen fag være både mulig og nødvendig å differensiere mellom de mange tidsskriftene som finnes på internasjonalt nivå, mens det i andre fag vil være mer aktuelt å differensiere mellom et nasjonalt og internasjonalt nivå og å nominere flere typer publiseringskanaler enn tidsskrifter. I den ene enden av fagspekteret har vi fag hvor man hovedsakelig publiserer på norsk i Norge. Dette vil da være det normale på nivå 1, hvor det er forutsatt av fire av fem publikasjoner vil befinne seg.

Forskjeller i publiseringspraksis er omtalt i neste avsnitt. I siste avsnitt kommer konkretiseringen av retningslinjene.

Publiseringsmønstre i tre faggrupper

I forbindelse med UHRs oppdrag er det gjort en analyse av tidsskrifter i alle fag – fra fysikk og biokjemi til arkitektur og kunsthistorie. Data ble hentet fra tidsskriftsindeksene (Web of Science) ved ISI (Institute for Scientific Information) for i alt 240 000 artikler av forfattere fra henholdsvis USA, Storbritannia, Tyskland og Sverige som er publisert i alle fags ledende tidsskrifter de siste fem årene. Videre ble det tatt ut referanselister fra et representativt utvalg artikler (uavhengig av land) fra de ledende tidsskriftene som ga en samlet liste med 27 000 referanser. Valget av data fra Web of Science skyldes at dette er den eneste datakilden som publiserer alle forfatteradresser og referanselister i tidsskrifter. De fire landene ble valgt for å se nærmere på hvor USA-dominerte ISI-tidsskriftene er i ulike fag. Det er en forutsetning i studien at vitenskapelig publiseringspraksis varierer mer mellom fag enn mellom institusjoner og land. Derfor er det valgt data fra land utenfor Norge og fra internasjonale tidsskrifter. Studien viste klare forskjeller mellom grupper av fag:

- Andelen artikler fra USA versus Storbritannia, Tyskland og Sverige varierer fra 58 prosent i fysikk til 99 prosent i rettsvitenskap.
- Andelen referanser som viser til andre tidsskriftsartikler varierer fra 12 prosent i kunsthistorie og i teatervitenskap til 99 prosent i immunologi.
- Andelen referanser som viser til artikler i tidsskrifter som indekseres ved ISI varierer fra 3 prosent i teologi og religionsvitenskap til 96 prosent i molekylærbiologi.
- Gjennomsnittsåret for siterte publikasjoner i referanselistene varierer fra 1920 i arkitektur til 1998 i fysikk.

Resultatene sier noe om variasjoner i publiseringspraksis: Hvor mye publiseres i tidsskrifter? I hvilken grad er tidsskriftene dekket av ISI? I hvilken grad har de ”internasjonale” tidsskriftene en internasjonal forfatterkrets? Resultatene sier også noe om hvor anvendelig det kan være å ta utgangspunkt i hvor ofte tidsskrifter blir sitert pr. artikkel de publiserer (*journal impact*) hvis man vil sette opp en oversikt over hva som kan antas å være ledende tidsskrifter. Siteringshyppigheten for tidsskrifter måles som siteringer blant de tidsskriftene som dekkes av ISI og over et kort tidsrom. Med andre ord må det være lav gjennomsnittsalder for siterte publikasjoner, høy andel referanser til tidsskriftsartikler og god dekning av fagets tidsskrifter i ISI hvis siteringshyppighet skal kunne indikere ledende tidsskrifter.

Ut fra disse observasjonene dannet tidsskriftene og de fagene de representerer tre hovedgrupper av publiseringsmønstre. Forskjellene og likhetene følger ikke helt de tradisjonelle fakultetsgrensene:

Gruppe I	Gruppe II	Gruppe III
Astronomi og astrofysikk	Bedriftsøkonomi, finans, ledelse	Antropologi og etnologi
Biologiske fag	Bibliotek- og informasjonsvitenskap	Arbeidsforskning
Ernæringsvitenskap	Informatikk	Arkeologi
Farmakologi og toksikologi	Matematikk	Arkitektur
Fiskerifag	Medier og kommunikasjon	Filosofi
Kjemi	Samfunnsøkonomi	Klassisk
Fysikk	Sosialt arbeid	Geografi, demografi og regional utvikling
Geofag	Statistikk	Historie
Idrettsforskning	Teknologi	Humanistisk medieforskning
Landbruksfag		Kriminologi
Materialvitenskap		Kunsthistorie
Medisinske fag		Lingvistik
Miljøforskning		Litteraturforskning
Næringsmiddelteknologi		Musikkvitenskap
Odontologi og oralbiologi		Pedagogikk
Psykologi		Rettsvitenskap
Rusmiddelforskning		Sosiologi
Sykepleievitenskap		Statsvitenskap
Tverrfaglig naturvitenskap		Teatervitenskap
Veterinærmedisin		Teologi og religionsvitenskap
		Tverrfaglig humanistisk forskning
		Tverrfaglig samfunnsforskning

I *gruppe I* skjer publiseringen i hovedsak i tidsskrifter, og disse tidsskriftene har som oftest internasjonal forfatterkrets. Tidsskriftene er i stor grad dekket av ISI. Beregninger av siteringshyppigheten for tidsskrifter kan brukes til å sette opp et utkast til publiseringskanaler på nivå 2 hvis man tar hensyn til fagforskjeller i gjennomsnittlig siteringshyppighet for tidsskriftene.

I *gruppe II* skjer vitenskapelig publisering hovedsakelig i artikkelform og som oftest på internasjonalt nivå. Men artiklene kan både være i tidsskrifter og konferanseserier, og det kan forekomme monografier. Publiseringsmønsteret er mer spredt på ulike kanaler og ikke så godt dekket av ISI. En undersøkelse av siteringshyppighet gir mer tilfeldige resultater hvis man vil sette opp et utkast til ledende tidsskrifter.

I *gruppe III* publiseres det mer i bokform enn i de andre gruppene. I alle land skjer den vitenskapelige publiseringen i større grad på nasjonalt nivå, men det finnes ledende internasjonale tidsskrifter, serier og utgivere. Blant disse er det mange små og spesialiserte og noen få store og anerkjente. Blant tidsskriftene er det tilfeldig hvilke som er med i ISI-indeksen. De ledende tidsskriftene der vil ofte være dominert av artikler fra USA. Beregninger av siteringshyppighet vil som regel være uegnet til å utpeke ledende tidsskrifter.

Betegnelsene på fagene i tabellen ovenfor er en bearbeiding av en faginndeling av tidsskriftene hos ISI. Enhver slik faginndeling av tidsskrifter er problematisk, fordi tidsskriftene ofte er tverrfaglige og/eller spesialiserte. Det typiske ISI-tidsskrift er ikke et disiplin-tidsskrift. Man har et lignende problem hvis man vil inndele forskningsfag eller –felt etter disipliner (lærefag). Betegnelsene på fag i tabellen er ikke ment å være dekkende for alle. Hvis det mangler et navn på et fag eller et forskningsfelt i tabellen ovenfor, er det likevel mulig å finne gruppetilhørigheten, og dette er det vesentlige. Man finner gruppetilhørigheten ved benytte [Liste over ISI-tidsskrifter](#), som er lagt ut på UHRs nettsider og følger som vedlegg (Excel-fil) til dette notatet. Listen omfatter 9218 tidsskrifter og skal kunne dekke de fleste fag, spesialiteter eller tverrfaglige forskningsfelt. Hvis man for eksempel er på et forskningsfelt hvor tidsskriftet *Womens Studies International Forum* er representativt, finner man dette på listen og ser at det er i gruppe III. At det er sortert under

”Tverrfaglig samfunnsforskning” har mindre betydning, det viktigste er at man finner gruppen og dermed kan forholde seg til de retningslinjene som gis nedenfor.

Noen forskningsfelt eller fag som er organisert sammen ved institusjonene vil kunne ha tilknytning til mer enn én gruppe. Som eksempel hører naturgeografi til gruppe I (geofag) og samfunnsgeografi til gruppe III. Som et annet eksempel er samfunnsvitenskapelig medieforskning i gruppe II, mens humanistisk medieforskning er i gruppe III. Man følger da de retningslinjene som gjelder for det mer spesifikke forskningsfeltet: Som eksempel nomineres naturgeografiske *publiseringskanaler* (dette vil i hovedsak være internasjonale tidsskrifter) etter retningslinjene for gruppe I, ikke etter retningslinjene for gruppe III. I lingvistikk betyr dette for eksempel at publiseringskanaler i datalingvistikk skal nomineres som i gruppe II og publiseringskanaler i klinisk lingvistikk som i gruppe I, selv om fagbetegnelsen lingvistikk er lagt til gruppe III. Man får et enklere og mer rimelig inntrykk av hva dette i praksis betyr når retningslinjene presenteres helt konkret nedenfor.

Retningslinjer for nominering av publiseringskanaler til nivå 2

Faglig utvalg ønsker fagrådenes medvirkning til nominering, men har det endelige ansvaret for resultatet. Til arbeidet med nominering i fagrådene er det utarbeidet følgende materiale:

- UHRs nettside med [Vitenskapelige publiseringskanaler](#) har lister over ISSN-titler og utgivere som forslag til nominering skal hentes fra. Disse listene vil særlig være aktuelle å bruke i gruppe II og III.
- UHRs nettside har en [Liste over ISI-tidsskrifter](#) som også distribueres som vedlegg (Excel-fil) til dette notatet. Denne listen benyttes til å:
 - finne gruppetilhørighet, dersom man er usikker på hvor et fag eller forskningsfelt hører hjemme (se forrige avsnitt).
 - vurdere et mer eller mindre relevant *utkast* til tidsskrifter på nivå 2 som er lagt inn i denne listen. Utkastet er gitt ved at tidsskrifter er merket med ”2” i kolonnen for ”Nivå”.
 - hente forslag til nominering på samme måte som med listene for Vitenskapelige publiseringskanaler. ISI-tidsskrifter som ikke er med i utkastet til nivå 2 er merket ”1” i kolonnen for ”Nivå”.

Utkastet til nivå 2 i *Liste over ISI-tidsskrifter* er basert på siteringshyppighet i ISI. Utvalget er klar over at personer med kjennskap til de enkelte fagene raskt vil se opplagte behov for justeringer, særlig i gruppe II og III. Det er nettopp derfor utvalget nå ber fagrådene om hjelp.

Liste over ISI-tidsskrifter er sortert etter gruppe og fag som i tabellen ovenfor, dernest alfabetisk, først på nivå 2 og så på nivå 1. Med denne sorteringen er det tatt praktisk hensyn til at fagrådene i første omgang kan danne seg oversikt på eget område. Men det anbefales også å sortere alfabetisk på tvers av faginndelingen av tidsskrifter. Denne inndelingen vil nemlig i mange tilfeller virke kunstig av grunner som er gitt ovenfor. Som eksempel kan det i medisinske og biologiske fag være aktuelt å se på tidsskriftene på hverandres områder. Sluttresultatet av nomineringen fra alle fag vil være en liste med publiseringskanaler på nivå 2 som er *uten faggrensers*. Det vil selvsagt ikke bli foreslått regler som sier at historikere ikke kan publisere i medisinske publiseringskanaler eller omvendt. Faginndelingen i listen er bare ment som et praktisk hjelpemiddel for fagrådene ved nomineringen.

Til nomineringen er det utarbeidet et kriterium for *internasjonalt nivå*, som er et begrep som brukes i retningslinjene nedenfor fordi kriterier basert på ISI i mange tilfeller vil være utilstrekkelig. Kriteriene for internasjonalt nivå er at:

- Språkene som hovedsakelig benyttes i kanalen er internasjonale i faget
- Minst en tredjedel av forfatterne av publikasjonene er fra andre land enn redaksjonen eller utgiveren. I gruppe I og II regnes de nordiske land *samlet som ett land*. I gruppe III regnes de *hver for seg*.

Oppfyllelsen av disse kriteriene for internasjonalt nivå må kunne *dokumenteres* ut fra de tre siste årgangene i ISSN-titler og ut fra en representativ backlist hos utgivere.

I retningslinjene brukes ordet "tidsskrifter" også om vitenskapelig redigerte nettsteder som er organisert som tidsskrifter med fagfelleevaluering.

Retningslinjer for gruppe I:

- Kun tidsskrifter kan nomineres, og disse må være anerkjent som de mest ledende i brede internasjonale fagsammenhenger.
- *Liste over ISI-tidsskrifter* benyttes, og nomineringen skal skje som forslag til erstatninger: Hvis et tidsskrift som i utkastet er på nivå 1 nomineres til nivå 2, skal et annet navngitt tidsskrift på nivå 2 overføres til nivå 1. Tidsskrifter som nomineres fra nivå 1 til nivå 2 må ha internasjonalt nivå.
- Forslagene til nominering gis med navn og i prioritert rekkefølge. Navn nevnes også på tidsskrifter som skal ut fra nivå 2 i ISI-listen.

Retningslinjer for gruppe II:

- Tidsskrifter, serier og bokutgivere kan nomineres. Disse må være anerkjent som de mest ledende i brede internasjonale fagsammenhenger.
- *Liste over ISI-tidsskrifter* vurderes kritisk i forhold til det første punktet. Tidsskrifter som er på nivå 2, men ikke bør være der, nomineres omvendt til nivå 1. Deretter suppleres nivå 2 med tidsskrifter som samsvarer med det første punktet og som har *internasjonalt nivå*. Hvis det finnes aktuelle tidsskrifter til nivå 2 utenfor ISI-listen, kan disse hentes fra tidsskriftslisten på nettstedet [Vitenskapelige publiseringskanaler](#). Disse må også ha *internasjonalt nivå*.
- Vitenskapelig redigerte konferanseserier kan nomineres dersom de har *internasjonalt nivå* og hvis det ikke i tilknytning til serien finnes et vitenskapelig tidsskrift som publiserer et utvalg av artiklene. Utgivere av konferanserapporter som ikke er i serie, kan ikke nomineres.
- Utgivere av vitenskapelige ISBN-titler kan nomineres dersom de har internasjonalt nivå.
- Forslagene til nominering gis med navn og i prioritert rekkefølge. Navn nevnes også på tidsskrifter som skal ut fra nivå 2 i ISI-listen.

Retningslinjer for gruppe III

- Tidsskrifter, serier og bokutgivere kan nomineres. Disse må være anerkjent som de mest ledende i brede fagsammenhenger og ha internasjonalt nivå (et eget kriterium for dette gjelder i denne gruppen, se ovenfor).
- *Liste over ISI-tidsskrifter* vurderes kritisk i forhold til det første punktet. Tidsskrifter som er på nivå 2, men ikke bør være der, nomineres omvendt til nivå 1. Deretter suppleres nivå 2 med tidsskrifter som samsvarer med det første punktet og som har *internasjonalt nivå*. Hvis det finnes aktuelle tidsskrifter til nivå 2 utenfor ISI-listen, kan disse hentes fra tidsskriftslisten på nettstedet [Vitenskapelige publiseringskanaler](#). Disse må også ha *internasjonalt nivå*.

- Utgivere av vitenskapelige ISBN-titler kan nomineres dersom de har internasjonalt nivå. Dette gjelder også for utgivere av vitenskapelig redigerte antologier og konferanserapporter.
- Forslagene til nominering gis med navn og i prioritert rekkefølge. Navn nevnes også på tidsskrifter som skal ut fra nivå 2 i ISI-listen.

I gruppe III har faglig utvalg et forslag til unntak fra retningslinjene. Analysen av publiseringspraksis viste at de ledende ISI-tidsskriftene i rettsvitenskap har 99 prosent artikler fra USA. Dette viser en utpreget nasjonal publiseringspraksis for hovedtyngden av forskningen. I andre fag i gruppe III er land utenfor USA bedre representert i ledende internasjonale tidsskrifter. Faglig utvalg foreslår derfor som et unntak at *Tidsskrift for rettsvitenskap* (som har nordisk forfatterkrets og redaksjon i Norge) kan nomineres til nivå 2.

Forskjellen mellom de tre gruppene kan sammenfattes slik: I gruppe I forholder fagrådene seg til utkastet i ISI-listen. Utkastet til nivå 2 utvides ikke med flere tidsskrifter, men forslag til erstatninger er mulig. I gruppe II og III tas det hensyn til at man har andre viktige publiseringskanaler enn tidsskrifter, og at utkastet i ISI-listen kan virke mer tilfeldig. Forskjellen mellom gruppe II og III er et strengere krav til konferansepublisering i gruppe II og ulike krav til internasjonalt nivå. I praksis betyr den siste forskjellen at det i gruppe III er gitt en åpning for å nominere *samnordiske* publiseringskanaler som benytter språk som er internasjonale i faget. Denne muligheten bør imidlertid fagrådene bare benytte hvis publiseringskanalen anses som mest ledende i brede fagsammenhenger.

Til slutt en påminning om at nomineringer bør oppgis i prioritert rekkefølge, da det kan bli nødvendig å begrense antall nominerte publikasjonskanaler. Det understrekes at det overordnede hensynet ved nomineringen av kanaler bør være hva som kan bidra til å utvikle eller bevare en god publiseringspraksis i faget.