

REFERAT FRA STYREMØTE I NORSK MATEMATIKKRÅD 15.08.2017

Tid: 11-15, 15. august, 2017

Sted: Institutt for matematiske fag, NTNU. Rom 738, 7. etg, Sentralbygg 2.

Tilstedet: Brynjulf Owren (leder), Antonella Zanna (sekretær), Sigurd Vagstad, Gro Berg (vara), Trond S. Gustavsen, Tore A. Kro (vara).

Forfall: Geir Ellingsrud

Godkjenning av innkalling til møtet, saker til eventuelt: Godkjent

Godkjenning av referat fra møtet 23. mai, 2017: Godkjent

Sak 16/17: Årsmøtet i Bodø

- *Diskusjon rundt gjennomføring av saker, fordeling av oppgaver*
- *Gjennomgang, justering og spikring av programmet*
- *Skypesamtale med lokal arrangør*

Sak om representasjon: det ble tatt opp at flere institusjoner finner programmet for årsmøtet interessant, og ønsker å ha flere deltagere på årsmøtet. Styret foreslår at disse deltar kun som observatører i årets årsmøtet og har ikke stemmerett i tilfelle avstemning. Saken om å åpne årsmøtet til flere deltagere fra institusjonene i tillegg til fastsatte representanter taes evt. opp til diskusjon på årsmøtet.

Liten justering av programmet: Seips foredrag flyttes til kl 9-9:45.

Programmet onsdag kveld: de ansvarlige for saken skal skissere forslag til problemstillinger til gruppediskusjon og sende til foredragsholdere. På grunn av engelsk-talende foredragsholdere, er det forslag om å ta sesjonen på engelsk, mens man kan bruke det språket man er komfortabel med i grupparbeidet.

Sak om karriereutvikling: etter presentasjonene, foreslås det en paneldebatt. I tillegg til en av de allerede inviterte foredragsholdere, inviterer styret en representant fra et universitetsmiljø og en Phd-student til å delta i paneldebatten.

Sak 17/17: Styrets sammensetning og funksjon neste år. Rapport fra samtale med valgkomitéens leder. Oppfølging av sak 13/17.

BO orienterer: BO (nåværende leder) har forskningstermin høsten 2017 og våren 2018. Det er opp til valgkomiteen å finne en ny leder eller en midlertidig leder (i tillegg til evt. andre stydemedlemmer, der mandatet går ut, blant annet, Trond S. Gustavsen blir ansatt ved UiB oktober 2017 og Gro Berg representerer ikke LAMIS lenger på grunn av jobb bytte). Valgkomiteen var blitt kontaktet av leder, men hadde har ennå ikke sett på saken. Hvis rådet skal beholde samme aktivitetsnivå (spesielt med tanken til Holmboeprisen) da må noen var obs på å

måtte gjøre noe mer arbeid enn det som står i arbeidsbeskrivelsen, og (det nye) styret må komme raskt i gang.

Sak 18/17: *Forkunnskapstesten 2017. Oppfølging av 14/17.*

- *Rapport fra leder om hva som er gjort så langt*
- *Diskusjon av videre grep som bør gjøres for å sikre størst mulig deltakelse og rask prosessering av dataene i etterkant*
- *Diskusjon om noen problemstillinger som er kommet fra representantene når det gjelder gjennomføring av testen.*

Testen har blitt distribuert til institusjonene, sammen med instruksjonene for gjennomføring og retting. Styret er bekymret at noen institusjoner kan "falle ut" på grunn av fusjoner. Det er institusjonene selv som har ansvar for gjennomføring av testen.

Styret ønsker å undersøke en sikker lagring av resultatene.

Det er også kommet opp at det burde være en fastslått kontaktperson (antagelig fra komiteen som er ansvarlig for dataanalyse av resultatene) som man kunne spørre om gjennomføring av resultatene eller hvordan analyse har blitt gjort osv.

Sak 19/17: *Noen punkter omkring Holmboeprisen, 2018*

- *Oppfølging av sak 9/17 om utskifting i Holmboekomitéen*
- *Første skisse til opplegg for 2018. Tanker om ambisjonsnivå for opplegget i 2017*
- *Søke finansiering for aktuelle aktiviteter*
- *Sende oppdrag om videoproduksjon på anbud*

Under forrige styremøtet det ble diskutert om styret kunne komme med en algoritme for utskifting av medlemmene i komite, spesielt med hensyn til representasjon fra skolene (barne, ungdom og videregående skole). Det som ble sett som rimligste er at tidligere vinnere av prisen (for barne, ungdom og videregående skole resp.) kan være gode kandidater til komiteen. Det vil i hvertfall ikke skape problemer med evt. inhabilitet.

Ang. årets utskifting, kandidat(ene) er identifisert(e) og vil kontaktes.

Arbeid for styret:

- Revidere retningslinjer for nominasjonene med litt mer beskrivelse av hva slags informasjon er viktig for komiteen for å få riktig informasjon om kandidaten (noen nominasjoner, kanskje spesielt de fra elever, kan være mangefulle, samtidig som at man ønsker et bredest mulig spektrum av folk som nominerer, ikke minst elever).
- Gå gjennom nominasjonsskjema/nominasjonsprosedyren, og muligens lage et webbasert system.

Styret må også snarest mulig komme i gang med søknad om finansiering for aktivitetene og sende anbud for videoproduksjon (se også sak 17/17).

Sak 20/17: Brev til KD om forslag til tiltak for å bedre tilfanget av professorkompetente personer til å forvalte masterutdanninger i GLU. Oppfølging av sak 4/17. Utkast til brev framlegges i møtet.

BO presenterer forslaget til brev og tar ansvar for oppfølging av saken.

Sak 21/17: Oppfølging av workshop i Oslo november 2017. Det har blitt lite tid og oppmerksomhet rundt oppfølgingen av denne workshopen. Fra referatet av styremøtet 14.11.2016 finner vi følgende forslag til oppfølgingspunkter diskutert i møtet

- Lage en rapport for Norge/Skandinavia
- Samle suksesshistorier
- Skrive en kronikk (mulige kanaler: forsknings.no, Teknisk Ukeblad)
- Arrangere en workshop på Mittag Leffler

Ingen av disse er blitt fulgt opp. Hva gjør vi videre? Bør vi for eksempel gi et oppdrag til FU om å ta tak i noen av disse? Legger vi det første punktet dødt?

Saken ble diskutert og flere ideer ble luftet/diskutert. Det var ikke så mye stemning ang. en mulig workshop på Mittag Leffler. Det er ikke opplagt at det gir merverdi å lage en rapport for Norge/Skandinavia.

De andre ideene (kronikk, bokoppfølger) er fortsatt aktuelle, selv om spesielt bokprosjektet kan være spesielt arbeidskrevende. I tillegg er det viktig å identifisere tema som kan være interessante for et bredt publikum, og ikke de som allerede driver med matematikk. Noen tema som ble tatt opp var den norske oljeindustriens suksess (selv om kanskje det er ikke i "vinden"), men også tema som fornybar energi, trafikk, big data, krypto-kodeteori. Ellers intervjuer kjente personer og spørre dem om en kort matematikkhistorie.

Eventuelt. Det ble meldt inn en sak fra MatRIC.

Sitat:

"MatRIC er et senter for fremragende undervisning (SFU), og dere kjenner vel til senteret siden NTNU er en av partnerne (sammen med UiA og NMBU).

MatRIC er det eneste senteret som er tildelt midler til forskning, utvikling og innovasjon innenfor undervisning av matematikk i høyere utdanning, og er derfor til stor nytte for universitets- og høgskolematematikken.

MatRIC er evaluert (svært positivt) av et ekspertpanel etter sine første 3,5 år, og er anbefalt å gjøre sitt for å gjøre sine mulige anvendelser bedre kjent nasjonalt. Derfor ønsker vi at MatRIC kan bli representert i Matematikkrådet (kan få en egen representant)."

Etter diskusjon, styret anbefaler ikke at MatRIC skal ha egen representant siden MatRIC er en del av Universitetet i Agder som allerede har 2 representanter i rådet. UiA er fri til for eksempel å bestemme at en av representantene skal komme fra MatRIC.

Styret ønsker primært ikke å åpne for at SFU får egne representater fordi det vil øke antall rådsmedlemmer, noe som går imot styrets tidligere arbeid med å

redusere antall rådsmedlemmer (se saken om representasjon, godkjent av rådet ved årsmøtet i 2016).¹

Styrets forslag er at MatRIC deltar med en observatør på årsmøtet. Saken kan evt. taes opp på årsmøtet.

Antonella Zanna
(sekretær)

¹ Matematikksenteret har hatt egne representanter, men nå kommer til å bli underlagt NTNU